

# Ny kirkelig organisering

Høringsvar fra Presteforeningen

Svar på spørsmålene i Kirkerådets hørings skjema



## Innledende spørsmål

### 1. Navn på høringsinstans

Presteforeningen

### 2. Type høringsinstans

c. Arbeidstakerorganisasjon

### 3. Kontaktperson hos høringsinstansen

Martin Enstad, leder, [pf@prest.no](mailto:pf@prest.no)

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

#### 4. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Gitt arbeidsgivermodell 2 vil man få en større likebehandling av ansatte og ansattes rettigheter. I arbeidsgivermodell 1 og 3 vil prestene oppleve større forskjellsbehandling seg imellom enn i dag.

I deler av landet vil man kunne få flere hele stillinger.

Gitt arbeidsgivermodell 1 og 2 vil det være enklere å løse konflikter.

Gitt arbeidsgivermodell 2 vil det finnes et overordnet arbeidsgivernivå som kan gå inn og instruere ved konflikter. Det vil også være grunnlag for en sterkere kompetanse på arbeidsmiljø og konflikthåndtering generelt.

Gitt arbeidsgivermodell 2 vil dagens fellesrådsansatte få utvidet medbestemmelse.

I alle arbeidsgivermodeller er det grunnlag for bedre samordning av ressurser lokalt.

Alle arbeidsgivermodeller gir grunnlag for mer spesialiserte administrative stillinger som kan løse fellesoppgaver med høyere kompetanse og bedre kvalitet.

Arbeidsgivermodell 2 gir grunnlag for en mer effektiv administrasjon, som kan frigjøre flere ressurser til utadrettet arbeid.

#### 5. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Avstand til kommunene kan medføre dårligere kontakt og manglende engasjement og prioritering fra kommunens side. Avstanden kan føre til manglende kommunal vilje til å finansiere et overkommunalt prostifellesråd. Dette kan få to utslag: En generell reduksjon av bevilgningen, eller at kommuner tilpasser bevilgningsnivået til den av kommunene i prostiet

som i dag har det laveste bevilgningsnivået. Det er også stor risiko for at det vil være vanskelig å få kompensert de reelle verdiene i viktige finansieringselementer, som de kommunale tjenesteytingsavtalene.

Risiko for statliggjøring av den kirkelige finansieringen. Både regjeringen og Stortinget pekte på dette som en mulighet under behandlingen av forslaget til ny trossamfunnslov.

Departementet åpnet for dette i lovproposisjonen:

#### 15.5 Departementets vurderinger

Departementet mener det er flere hensyn som kunne tilsi at staten overtar kommunenes finansieringsansvar også for Den norske kirke. Dette ville blant annet gi kirken anledning til å se organisering og ressurser i sammenheng, og det ville gi kirken en mulighet til å sørge for et målrettet og planmessig vedlikehold av sine kirkebygg, se omtale i punkt 15.3.3. Departementet vil derfor mene at det delte finansieringsansvaret mellom stat og kommune ikke nødvendigvis bør videreføres på lengre sikt. Også hensynet til likebehandling kan tilsi at det vurderes endringer i dette på et senere tidspunkt. (Prop. 130 L, s. 159)

Det ble siden fulgt opp i stortingsbehandlingen av komitéflertallet:

**K o m i t e e n s f l e r t a l l**, alle unntatt medlemmet fra Senterpartiet, støtter en videreføring av dagens finansieringsordning, men merker seg at samfunnsendringer kan kreve tilpasning på sikt. **F l e r t a l l e t** mener eventuelle tilpasninger må skje over tid og sikre forutsigbarhet for DNK og de tros- og livssynssamfunnene som mottar støtte. (Innst. 208 L. 2019–2020, s. 22)

Fare for ytterligere sviktende rekruttering, særlig til de kirkelige profesjonene prest, diakon, kateket og kantor. Vi viser til PWC-rapporten «Hvordan kan Den norske kirke bli mer attraktiv som arbeidsgiver?», som påpeker at kirkens rekrutteringsarbeid i dag er fragmentert og mangler nødvendig HR-kompetanse, og må profesjonaliseres, standardiseres og effektiviseres. Dette kan kun ivaretas i modell 2.

I arbeidsgivermodell 1 og 3 vil det ikke være mulig gjennom arbeidsgivers myndighet å ta sakssvarende nasjonale grep for å ivareta det lovpålagte ansvaret arbeidsgiver har til å arbeide for likestilling mellom kjønnene og mot diskriminering av ansatte med LHBT+-identitet.

I arbeidsgivermodell 1 og 3 vil prestene oppleve større ubegrunnede forskjeller knyttet til lønns- og arbeidsvilkår.

I arbeidsgivermodell 1 og 3 vil prestenes tillitsvalgte få en svekket medbestemmelse i forhold til i dag.

Ved konflikter vil modell 3 stille prestene i en enda vanskeligere situasjon enn i dag, fordi egen arbeidsgiver har overlatt arbeidsgiveransvaret og arbeidsgiverfunksjonene til et annet rettssubjekt. Dette vil bety en betydelig svekkelse av prestenes arbeidsmiljø og rettsikkerhet, og de tillitsvalgtes mulighet til å ivareta de ansattes rettigheter. Ved modell 1 vil det ikke være mulig å løfte konflikter til et høyere nivå. Dette svekker de ansattes rettsikkerhet.

Ekklesiologisk vil arbeidsgivermodell 1 innebære en tydelig svekkelse av de synodale og episkopale trekk ved Den norske kirke. Modellen vil innebære en skarpere todeling av kirken mellom fellesråd og menighetsråd på den ene siden og bispedømmet og det nasjonale nivået

på den andre. Bispedømmenivået og det nasjonale nivået vil ha mindre mulighet til å påvirke lokalkirken.

Vi frykter at arbeidsgivermodell 1 vil medføre at Den norske kirke vil framstå som 100 småkirker med ulik kirkelig og teologisk profil. Det nasjonale kirkelige fellesskapet vil svekkes.

I arbeidsgivermodell 1 og 3 vil biskopen miste reell ledelses- og tilsynsmyndighet.

I ledermodell 2 og delvis 1 vil den kirkefaglige ledelsen av prestetjenesten svekkes.

Avstanden til soknene blir for stor. Prostifellesrådet vil mange steder innebære en sentralisering som svekker tilknytningen til det enkelte sokn. Tilstedeværelse og nærhet er en viktig faktor i å være kirke lokalt (jf. sprm. 48, II. Premisser, avsnittet «Tar hensyn til norsk demografi og geografi»).

Det vil være risiko for overstyring av soknet og at modellen tømmer soknet for oppgaver og innhold. Menighetsrådet kan miste myndighet knyttet til visjon og profil, innflytelse over strategisk arbeid og styring av ansattressurser.

*6. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?*

Tett dialog med kommunene, transparen overfor kommunene om hvordan pengene brukes.

Ved at prostifellesrådet pålegges å rapportere tilbake til menighetsrådene om ressursbruk. Dette kan skje gjennom etablering av et prostimøte.

*7. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?*

Besvares ikke

*8. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?*

**Svar: Modell 2 – Prostifellesrådet er organ for soknet og RDNK, alle er ansatt i RDNK**

**Begrunnelse (se også premisser – svar på spørsmål 48)**

Vårt hovedanliggende er at vi ønsker en nasjonalt forankret arbeidsgiverorganisering, med delegasjon av arbeidsgiverfunksjoner nedover i organisasjonen. Primært ønsker vi ett felles nasjonalt arbeidsgiveransvar for alle ansatte i Den norske kirke, at alle er ansatt i rDnk, slik at det blir én felles arbeidsgiverlinje.

Dersom det skal innføres prostifellesråd, innebærer det at vi støtter *arbeidsgivermodell 2*, der prostifellesrådet er organ for rDnk og for soknet, og alle er ansatt i rDnk. Støtten forutsetter at modellen modifiseres slik at mer av arbeidsgivermyndigheten enn det som foreslås i rapporten blir liggende på bispedømmenivå.

- Prostiet henter som arbeidsgiverorgan sin rettslige handleevne fra rDnk.
- Alle er ansatt i rDnk.
- Legitimiteten hentes fra soknet gjennom indirekte valg fra menighetsrådet.
- Prostifellesrådet vil utøve arbeidsgiverfunksjoner på vegne av rDnk, men ved representanter valgt av soknene.

- Prostifellesrådet vil i andre funksjoner, som gravplassforvaltning, eierskap, forvaltning og drift av kirkebygg m.m. hente sin rettslige handleevne fra soknet og utøve funksjonene på vegne av soknet.

Denne modellen gir soknet og den nasjonale kirken et felles styringsorgan, som sikrer klare ansvarslinjer gjennom hele kirken og skaper de beste forutsetningene for samhandling mellom kirkens lokale, regionale og nasjonale nivå.

Modell 2 med en nasjonal arbeidsgiver for alle ansatte gjør det enklere å styrke rekrutteringsarbeidet og iverksette felles personalreglement, HMS-systemer, etter- og videreutdanningsordninger med mer. Dette vil frigjøre tid og ressurser lokalt til oppgaver som bidrar til å vekke og nære det kristelige liv i soknet, samtidig som de ansatte får likeverdige ordninger og systemer på tvers av lokale arbeidssteder. Kombinasjonen av å samle det meste av arbeidsgiverfunksjonene hos en lokal enhet med ansvar for alle ansatte, og tryggheten i å ha en landsomfattende arbeidsgiver med høy kompetanse på HR og andre viktige arbeidsgiverfunksjoner vil være en fordel for alle de ansatte.

Et samlet nasjonalt arbeidsgiveransvar gjør det mulig for Kirkemøtet å fortsatt ta nasjonale grep for å ivareta det lovpålagte ansvaret arbeidsgiver har til å fremme likestilling og hindre diskriminering. Vi viser her særlig til det arbeidet som er igangsatt av nasjonal arbeidsgiver for å følge opp funnene i arbeidsmiljøundersøkelsen blant kvinnelige prester og FAFO-rapporten om ansatte med LHBT+-identitet sitt arbeidsmiljø i Den norske kirke.

For Presteforeningens medlemmer er det i tillegg viktig at biskopens lederrolle ikke svekkes, og at biskopen har reell myndighet. Det følger av dette at biskopen må ha del i arbeidsgiverfunksjoner som sikrer myndighet og ledelse. Presteforeningens støtte til modell 2 er betinget av at arbeidsgiverfunksjonene på vegne av rDnk ikke i sin helhet legges til prostifellesrådet, men fordeles på biskop/bispedømmeråd og prostifellesråd.

#### *Modell 2 styrker lokalkirken*

Presteforeningen mener at modell 2 styrker lokalkirken i forhold til i dag. Det avgjørende for å styrke lokalkirkens innflytelse er ikke hvilket rettssubjekt prostifellesrådet opptre på vegne av som arbeidsgiver, men hvem som velger de som utøver styringen i dette organet. Det store flertallet av prostifellesrådets medlemmer skal utpekes av soknene. Modell 2 vil innebære at lokalkirken gjennom sine folkevalgte i prostifellesrådet utøver arbeidsgiveransvaret for de lokalt ansatte. Samtidig vil de kunne dra nytte av nasjonale systemer knyttet til rekruttering, HMS, lønn og personalbehandling. Vi tror det avgjørende for lokalkirken er innflytelse ved ansettelse og prioriteringer gjennom planverk og arbeidsledelse. Slik kan menighetsrådets ansvar for «å vekke og nære det kristelige livet i soknet» best ivaretas.

Den største begrensningen for menighetsarbeidet er ikke hvordan kirken er organisert, men mangel på ressurser. Modell 2 er den mest ressurseffektive og vil frigjøre ressurser fra administrasjon til menighetsarbeidet i kirkens førstelinje.

Fra vår side er det en forutsetning at prostifellesrådet ikke taper det enkelte sokn/menighetsråd for myndighet, ansvar og oppgaver. Oppgavefordelingen mellom prostifellesråd og menighetsråd må sikres gjennom tydelige bestemmelser i kirkeordningen.

#### *Medbestemmelse*

Modell 2 gir alle ansatte likeverdige muligheter for innflytelse på arbeidshverdagen gjennom medbestemmelse på alle nivåer i kirken. Medbestemmelse sikrer at de ansattes kunnskap og erfaring kommer kirken til gode før beslutninger fattes. Slike medbestemmelsesordninger nyter prestene og de kontoransatte i rettssubjektet Den norske kirke godt av allerede i dag, mens for de ansatte i fellesrådet vil denne modellen styrke medbestemmelsen ved at man får medbestemmelse overfor arbeidsgiver også på regionalt og nasjonalt nivå.

#### *Kommunene*

En forutsetning for at Den norske kirke skal fortsette å utvikle en kirkelig arbeidsgiverorganisering basert på prostifellesråd er at denne modellen får en tydelig støtte fra kommunene. Det har hele veien vært vurdert som en risiko ved denne modellen at den baserer seg på kommunenes vilje til finansiere det lokale kirkelige arbeidet gjennom en overkommunal støtte. Hvis det ikke finnes en slik tydelig støtte i kommune-Norge så må modellen legges bort, og den videre organisasjonsutviklingen basere seg på en videreutvikling av dagens arbeidsgiverorganisering.

Vår støtte til prostifellesrådsmodellen er videre betinget av at kontakten med hver enkelt kommune kan ivaretas på en god måte.

#### *Subsidiært standpunkt*

Subsidiært i forhold til modell 2, og dersom kommunene ikke støtter innføring av prostifellesråd, går vi inn for å videreutvikle dagens ordning. I vurderingen av hva som er en god utvikling av dagens modell legger Presteforeningen avgjørende vekt på målet om en nasjonal arbeidsgiverlinje.

En videre skrittvis utvikling kan gjøres på ulike måter.

a. Uten omfattende endringer i dagen organisering kan man:

- Virksomhetsoverdra fra fellesrådet til rDnk de de stillingene som rDnk i dag yter tilskudd til i fellesrådet. I en slik modell vil tilskuddene gå motsatt vei slik at fellesrådet i stedet yter tilskudd til rDnk (ved bispedømmet) for å få f. eks. en diakonstilling lokalt.
- Endre tjenesteordningen til prost og biskop, slik at man styrker deres rolle som faglig leder for det kirkefaglige arbeidet i prostiet/bispedømmet. Dette vil for eksempel innebære en rett til å innkalle, og ikke bare invitere til møter. Og på vegne av begge arbeidsgiverlinjer samordne det kirkefaglige arbeidet når det lokale nivået trenger avklaringer. Uten å endre arbeidsgiverforholdene vil dette løse noen av de utfordringene kirken har med små fagmiljøer i mange fellesråd.
- Med utgangspunkt i dagens praksis flere steder, finne avtalte ordninger for felles lokal arbeidsledelse i den lokale staben, der den lokale ledelsen har ansvar og fullmakter fra begge arbeidsgiverlinjer.
- Stimulere med midler og rådgivning til at flere frivillig etablerer fellesråd på tvers av kommunegrenser slik at de mest sårbare fellesrådsområdene kan bli mer robuste arbeidsgiverenheter.

b. Hvis man ønsker å ta et lengre steg kan man innføre en nasjonal arbeidsgiverlinje der fellesrådet på vegne av rDnk utøver arbeidsgiverfunksjoner. Dette kan skje ved at man gjennom kirkeordningen definerer fellesrådet som et organ for både soknet og rDnk. Ut fra vurderinger av hva som er hensiktsmessig fordeles arbeidsgiverfunksjonene mellom

fellesrådet, bispedømmeråd og biskop, og det nasjonale nivået. Dette har likheter med den foreslåtte modell 2. Fellesrådet er allerede i dag sammensatt av representanter for både soknene og rDnk (ved prosten). Innstillings- og tilsettingsorganer bør sammensettes ulikt ut fra hvilke stillinger som skal besettes, slik at relevante interesse ivaretas.

En slik modell bør suppleres ved at man styrker prosten som faglig leder for det kirkefaglige arbeidet på tvers av fellesråds grensene i prostiet.

En slik modell vil i langt mindre grad enn prostifellesrådmodellen true den kommunale finansieringsviljen av lokalkirken.

#### *Om lovendringer*

Dagens lovverk må være førende for diskusjonen om den framtidige kirkeordningen. Men det bør legges avgjørende vekt på at man får en kirkeorganisasjon som henger sammen, og som kan tilby kirkens tjenester i hele landet. Dagens lovverk er ikke uforanderlig. Hvis Kirkemøtet mener at det er bestemmelser i dagens lov som er uforenelig med det man oppfatter som den framtidsrettede kirkeordningen bør det vurderes å be staten om lovendringer framfor å velge nest-beste løsninger. Så lenge Den norske kirke er regulert gjennom et eget kapittel i trossamfunnsloven mener vi det vil være vanskelig for den norske stat å ikke etterkomme ønske om rimelig lovendringer fra trossamfunnets øverste organ.

#### *Ikke støtte til modell 1 og 3*

Det er ikke grunnlag for Presteforeningen til å støtte modell 1, verken i de overordnede premisene, eller i vår interne høring. Ekklesiologisk vil denne modellen innebære en tydelig svekkelse av de synodale og episkopale trekk ved Den norske kirke. Modellen vil innebære en skarpere todeling av kirken mellom fellesråd og menighetsråd på den ene siden og bispedømmet og det nasjonale nivået på den andre. Bispedømmet og det nasjonale nivået vil ha mindre mulighet til å påvirke lokalkirken. Vi frykter at dette vil medføre at Den norske kirke vil framstå som 100 småkirker med ulik kirkelig og teologisk profil. Ut fra et arbeidstakerperspektiv frykter vi ubegrunnede og urimelige forskjeller i lønns- og arbeidsvilkår, samt svekket medbestemmelse for prestene i rDnk i forhold til i dag. Samlet gjør dette at vi på det sterkeste vil fraråde å gå inn på denne modellen.

Også modell 3 har liten støtte internt i Presteforeningen. Modellen vil videreføre to arbeidsgiverlinjer, og det vil være svært krevende å ivareta medbestemmelse både overfor den formelle arbeidsgiveren (rDnk) og overfor det nivået som reelt utøver arbeidsgivermyndigheten. Ved konflikter vil denne modellen stille prestene i en enda vanskeligere situasjon enn i dag, fordi ens egen arbeidsgiver har overlatt arbeidsgiveransvaret og arbeidsgiverfunksjonene til et annet rettssubjekt. Dette vil bety en betydelig svekkelse av prestenes arbeidsmiljø og rettsikkerhet, og de tillitsvalgtes mulighet til å ivareta de ansattes rettigheter.

#### *9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?*

Presteforeningen ønsker at ansettelser skal skje i partssammensatt utvalg, som bør sammensettes ulikt ut fra hvilke stillinger som skal besettes, slik at relevante interesser kan ivaretas. For prester og kirkefaglig ansatte betyr dette at biskopen og de aktuelle menighetsrådene må være representert på arbeidsgiversiden. Den fagforeningen som organiserer flest innenfor den aktuelle stillingskategorien i bispedømmet bør ha plassen(e) til

arbeidstakersiden. Prostene bør ansettes på bispedømmenivå. Prostifellesrådet bør ansette sin daglige leder (kirkeverge).

*10. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:*

*10 A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?*

**Svar: Ja**

Vi henviser her til begrunnelsen for vår tilslutning til arbeidsgivermodell 2 og våre subsidiære standpunkter (spørsmål 8)

*10 B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?*

**Svar: Nei**

Vi er kun for en felles arbeidsgiverlinje hvis den er nasjonal. Vi viser her til vårt svar på spørsmål 8 der vi også redegjør for vårt subsidiære standpunkt. Vi mener dagens todelte arbeidsgiverlinje er å foretrekke framfor modell 1 og modell 3. I tillegg er det en forutsetning at det er bred støtte blant kommunene for opprettelsen av overkommunale prostifellesråd.

## **2. Daglig ledelse i prostifellesrådet**

*11. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?*

**Svar: Modell 3 – Daglig ledelse etter modell fra de andre nivåene i kirken (stiftsdirektør/ biskop)**

Presteforeningen går inn for ledelsesmodell 3 i prostifellesrådet. Denne modellen bygger på Den norske kirkes særpreg som en demokratisk styrt kirke der tjenesten med Ord og sakrament samvirker med de folkevalgte i råd på alle nivå. Denne ledelsesmodellen anerkjenner alle de tre rollene; den folkevalgte lederen, den kirkefaglige lederen og den administrative lederen. Presteforeningen mener det vil være en svekkelse av tjenesten med Ord og sakrament hvis en av prostens underordnede skal møte som geistlig representant i Prostifellesrådet.

Dette er en modell som bygger på den vi allerede kjenner fra andre nivå i kirken. I bispedømmene møtes tre ledere med ulik legitimitet i et godt samvirke mellom embete og råd. Bispedømmerådets leder, biskopen og stiftsdirektøren har alle sine roller og oppgaver. Mange menigheter har også organisert lokal ledelse på denne måten. Tilsvarende kan det for prostifellesrådet etableres en ordning med en folkevalgt rådsleder, en geistlig leder med et selvstendig mandat gjennom tjenesteordningen og plass i rådet (prosten) og en daglig leder/kirkeverge. Dagens kirkeordning tilrettelegger for en slik ordning, jf. Kirkeordningen § 42 tredje ledd bokstav b.

I denne modellen unngår man å tvinge prost og kirkeverge i et over/underordningsforhold til den andre. De møtes i rådet. Begge lederrollene må uansett styre sine oppgaver innenfor den rammen rådet og kirkeordningen setter.

Presteforeningen antar at det vil være en sterk overslageffekt mellom valg av ledermodell for prostifellesrådet, og den modellen man velger for arbeidsledelse i soknet. Hvis man velger ledermodell 3 for prostifellesrådet så vil man se den samme ledermodellen gjennomgående i kirken: nasjonalt, bispedømmet og i prostiet. Mange stabsfelleskap vil være så små at det ikke er ressurser til en daglig leder-stilling. Med utgangspunkt i at soknepresten også sitter i menighetsrådet vil en ordning der soknepresten leder staben bidra til en bedre samordning mellom de ansatte og menighetsrådets virksomhet, og også innebære en styrking av menighetsrådet som organ for soknet.

12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke?

Besvares ikke

13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

**Svar: Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1 (Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap).**

Det må stilles krav om relevant utdanning. I vår foretrukne ledermodell 3 vil det være særlig viktig at daglig leder har kompetanse innen ledelse, økonomi og administrasjon. I ledermodell 1 og 2 er det i tillegg viktig at daglig leder har en kirkefaglig kompetanse. Vi tror det blir krevende å finne søkere med denne kompetanseprofilen i hele landet. Dersom en av disse ledermodellene velges, bør det etableres obligatoriske videreutdanningsløp for kirkeverger og proster som mangler den nødvendige kompetansen.

14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

**Svar: Titlene bør ikke endres**

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

15. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

1. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. Prosten bør få i oppgave å legge til rette for at biskopen får nødvendig kjennskap til forholdene i prostiet og menighetene. Biskopen må ha rett til å innkalle prosten til regelmessige prostemøter.
2. Biskopen må fortsatt sikres en faglig kompetent stab.
3. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker ved representasjon i tilsettingsorganet.
4. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. Bispemøtet bør ha ansvaret for å tilby etter- og videreutdanning for alle de kirkefaglige ansatte. Hvis biskopene ikke skal være arbeidsgivere må det etableres forpliktende ordninger for prostifellesrådene som sikrer de kirkefaglige ansatte rett til videreutdanning innen relevante fagområder jf. tjenesteordningenes ulike formuleringer som forplikter til faglig og personlig fornyelse.



5. Forutsetningen om at arbeidsgiver følger opp biskopens bindende pålegg må formaliseres. Det må utredes hvordan man kan ivareta de ansattes rettssikkerhet når biskopen bruker bindende pålegg.

6. Det bør være tydeligere krav til saksbehandling i vigslings- og tilsynssaker, med særlig vekt på rettssikkerheten for de tilsynet utøves overfor. Det må etableres klagerettigheter ved tilsynssaker, for eksempel avslag på søknad om vigsling.

7. Biskopen må fortsatt ha møterett i alle lokale råd innenfor bispedømmet inkludert prostifellesrådet. Det bør institusjonaliseres en mulighet for prostivisitaser.

*Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?*

For oss er det et viktig argument for modell 2 at biskopen i denne modellen kan beholde arbeidsgivermyndighet, og at det bør utvides til å omfatte alle kirkefaglig ansatte. Vår erfaring er at det har vært et gode i vår kirke at tilsyn og arbeidsgivermyndighet har vært samlet hos biskopen. Arbeidsgivermyndigheten gir biskopen et kraftfullt verktøy som både kan ivareta omsorgen og disiplinæransvaret som ligger i tilsynet med de vigslede ansatte. Samtidig gir kombinasjonen av tilsyn og arbeidsgivermyndighet mulighet for å sikre rettssikkerhet for de ansatte som det føres tilsyn med, på grunn av de alminnelige krav til at en arbeidsgiver skal opptre saklig.

*16. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?*

**Svar: Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar.**

Arbeidsgivermyndigheten gir biskopen et kraftfullt verktøy som både kan ivareta omsorgen og disiplinæransvaret som ligger i tilsynet med de vigslede ansatte. Samtidig gir kombinasjonen av tilsyn og arbeidsgivermyndighet mulighet for å sikre rettssikkerhet for de ansatte som det føres tilsyn med, på grunn av de alminnelige krav til at en arbeidsgiver skal opptre saklig.

I modell 2 er prostifellesrådet et organ både for soknet og det nasjonale rettssubjektet Den norske kirke. Presteforeningen mener det vil være naturlig at biskopen får en arbeidsgiverrolle overfor flere ansatte enn i dag. Dette kan gjøres på ulike måter, men biskopens rolle bør som et minimum utvides fra å lede prestedtjenesten til å lede det kirkefaglige arbeidet i bispedømmet. Dette vil bidra positivt til likebehandling av ansatte.

I en ellers omfattende endringsprosess vil det bidra til mer ro hvis tjenestelinjen for prest og prost ikke endres. Dette vil sikre at biskopene beholder myndigheten og ansvaret – både overfor ansatte og kirkens øvrige organisasjon – som ligger i det å være arbeidsgiver.

*17. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?*

Vi mener at dagens Tjenesteordning for biskoper gir uttrykk for hvilke oppgaver det er viktig at biskopen ivaretar. Uavhengig av modellvalg bør biskopens mandat som kirkefaglig leder utvides til å omfatte alle de kirkefaglig ansatte.

*18. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?*

*I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.*

**Svar: Helt enig**

*II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.*

**Svar: Helt enig**

*III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. [Hvis enig, spesifiser hvordan?]*

**Svar: Helt enig**

*IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.*

**Svar: Helt enig**

*V. Det bør være korte prostivisitasjoner for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.*

**Svar: Helt Delvis enig**

*18c. Til III. Biskopen må være representert i tilsettingsorganet. Se for øvrig svar på spørsmål 15.*

#### **4. Bispedømmerådenes oppgaver**

*19. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?*

Uavhengig av arbeidsgivermodell:

- ha sin oppmerksomhet henvendt på alt som kan gjøres for å vekke og nære det kirkelige liv i menighetene, fremme samarbeidet mellom de enkelte menighetsråd og andre lokale arbeidsgrupper innen bispedømmet (Kirkeordningen § 26 første ledd)
- være bindeledd mellom kirken lokalt og nasjonalt og støtte opp under prostifellesrådenes virksomhet
- vedta overordnede strategier for det kirkelige arbeidet i bispedømmet
- viderefordele nasjonale tilskudd til prestedtjeneste til prostifellesrådene
- fordele tilskudd fra rDnk til særskilte stillinger innen kirkelig undervisning og diakoni

Gitt arbeidsgivermodell 2:

- forvalte arbeidsgiverfunksjoner for alle ansatte
- tilsette proster (for å sikre sammenhengen i kirken)

#### **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

*20. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?*

**Svar: Ja**

20b. Vi støtter forslaget til formålsbestemmelse. Samtidig er det viktig at ansvaret for å «vekke og nære det kristelige liv» beholdes i menighetsrådet. At prostifellesrådet har ansvar for å bistå menighetsrådet i å vekke og nære det kristelige liv, må ikke forstås som at det er tjenlig om prostifellesrådet overtar deler av menighetsrådets myndighet og ansvar ut fra effektiviseringshensyn. Prostifellesrådets hovedformål må være å bistå og legge til rette for at menighetsrådet kan utøve ansvaret for å «vekke og nære det kristelige liv i soknet» med gode rammer og ressurser.

21. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

**Svar: Nei, spesifiser**

*Spesifisering/alternativt forslag:* Prostiråd.

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?

**Svar: nei**

Det er vanskelig å overskue hva dette betyr og hvilke konsekvenser det vil ha.

23. Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?

**Svar: Ja.** Hvis Ja, spesifiser hva og hvorfor

*Spesifisering:* Menighetsrådene er i dag sikret plass i innstillingsrådet ved prestetilsettinger. Dette bør videreføres og utvides til å gjelde ved ansettelse til stillinger i soknet.

24. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Nei, men rolleavklaring og mandat bør tydeliggjøres i kirkeordningen.

## 7. Prostimøte

25. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

**Svar: Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

**Svar: Enig**

27. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

**Svar: Enig**

28. *Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?*

**Svar: Ja, med møte- og talerett**

Det kan åpnes for at kommunale representanter deltar med møte- og talerett. Den kommunale representasjonen bør ikke bli mer omfattende enn det som foreslås i rapporten.

29. *Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?*

**Besvares ikke**

## **9. Bispedømmerådet**

30. *Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?*

**Svar: Alternativ 1 Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)**

## **10. Kirkemøtet**

31. *Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?*

**Svar: Nei**

32. *Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?*

**Svar: Nei**

33. *Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?*

**Svar: Nei**

34. *Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?*

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

35. *Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?*

**Besvares ikke**

## **11. Kirkerådet**

36. *Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?*

**Svar: Forholdsvalg (listevalg)**

37. *Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?*

**Svar: 1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)**

38. *Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?*

**Svar: 1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag) /**

39. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

**Svar: Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret**

#### **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

##### **12. Om relasjon til kommunene**

40. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig

- a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.

**5**

- b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.

**5**

- c. Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt.

**3**

- d. Annet; spesifiser i fritekst

**Besvares ikke**

##### **13. En ny prostistruktur**

41. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

1. Medlemsstørrelse: **5**

2. Geografisk størrelse: **5**

3. Identitet/naturlig område: **5**

4. Antall sokn: **2**

5. Antall prostier i bispedømmet: **4**

6. Antall kommuner: **2**

7. Kjente strukturer i kirken og samfunnet: **5**

8. Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner): **5** (samisk kirkeliv), **5** (storby), **2** (nylig sammenslåtte kommuner)

Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant.

*Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?*

Prostiinndelingen må også gi egnede og store nok fagmiljø. Det er helt nødvendig med en størrelse som gjør at medbestemmelse og arbeidsmiljøutvalg fungerer etter hensikten.

42. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

**Svar: Nokså hensiktsmessig**

43. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Gitt at storbyene blir ett prosti hver, bør det samlet sett bli noe færre prostier enn i dag.

#### **14. Samisk kirkeliv**

44. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?

**Svar: Ja**

Bispedømmerådet bør kunne pålegge at også andre prostifellesråd skal ha en samisk representant for å ivareta samisk kirkeliv. Det er en utfordring at samisk kirkeliv i for stor grad avgrenses til forvaltningsområdet for samisk språk.

45. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Biskopen må ha myndighet til å forplikte prostifellesrådene til å ivareta samisk kirkeliv i soknet gjennom strategi og planarbeid. Dette må inngå som en av tilsynsoppgavene i samiske områder og bispedømmer.

46. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Biskopen må ha myndighet til å gi prostifellesrådet pålegg om å ivareta samisk kirkeliv i prostiet. Dette må inngå som del av biskopens tilsyn.

Biskopen bør ha myndighet til å pålegge prostifellesrådet i samiske områder at kirkelige medarbeidere har samisk kompetanse.

47. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Gjennom Samisk kirkeråd som i dag.

#### **15. Andre innspill eller synspunkter**

48. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her.

#### **II. Premisser**

Presteforeningens høringsvar er utarbeidet etter en omfattende prosess i organisasjonen, med vedtak av hovedpremisser på generalforsamlingen i mars 2021, intern høring til alle

Presteforeningens organer og lokallag, forberedende behandling i Sentralstyret, før foreningens Representantskap vedtok høringsuttalelsen i oktober 2021.

Premisser for Presteforeningens høringsvar fra Presteforeningens strategi- og handlingsplan (vedtatt av generalforsamlingen i 2021)

Presteforeningens høringsvar er utarbeidet med utgangspunkt i premisser som er lagt i foreningens strategi- og handlingsplan for perioden 2021-2024. Presteforeningen vedtok å arbeide for en kirkeordning som:

- Sikrer god kirkefaglig ledelse og gir gode rammer for utøvelse av ledelse
- Sikrer at biskopenes rolle som ledere og tilsynspersoner ikke svekkes
- Gir de vigslede stillingene selvstendighet, tillit og ansvar
- Ivaretar kirkens åndelige dimensjon
- Avklarer den ordinerte tjenestens handlingsrom og plass i kirken
- Bidrar til å utvikle en kultur og organisasjon som tiltrekker seg både unge mennesker og andre-karriere-kandidater – så flere finner sin plass i kirkelig arbeid
- Tar hensyn til norsk demografi og geografi
- Sikrer arbeidstakere medbestemmelse på alle nivå
- Har et enkelt og kostnadseffektivt byråkrati

Videre har foreningen mål om å motvirke enhver form for diskriminering, og å bidra til en samfunnsutvikling i tråd med FNs bærekraftsmål. Dette er også trukket inn som premisser for våre standpunkter.

*Sikrer god kirkefaglig ledelse og gir gode rammer for utøvelse av ledelse*

Dette hensynet ivaretas etter foreningens oppfatning best innenfor hovedmodell 2 for arbeidsgiverorganisering (prostifellesråd organ for rDnk og for soknet, alle ansatt i rDnk), og ledelsesmodell 3 med en dual ledelse hvor prost er kirkefaglig leder og geistlig representant i prostifellesrådet og med kirkevergen som daglig leder for prostifellesrådet.

For foreningens medlemmer er også spørsmålet om lokal arbeidsledelse i soknet viktig. Det er å beklage at dette spørsmålet, som lå inne i utredningsmandatet, ikke er utredet og en del av denne høringen. For mange av våre medlemmer vil dette spørsmålet være tungtveiende for valg av modell for arbeidsgiverorganiseringen. Nå bes vi om å ta stilling til hovedmodell, uten å vite hvilke konsekvenser en hovedmodell med prostifellesråd vil ha for daglig arbeidsledelse i soknet.

*Sikrer at biskopenes rolle som ledere og tilsynspersoner ikke svekkes*

Dette sikres best ved at biskopen innehar selvstendige arbeidsgiverfunksjoner innenfor en modell hvor alle ansettes i rDnk. Biskopens ledelses- og arbeidsgiverfunksjoner kan da omfatte flere kirkelige yrkesgrupper enn i dag. Vi mener det bør omfatte alle som arbeider innenfor prestatjeneste, diakoni, kateketikk/kirkelig undervisning og kirkemusikk, både vigslede og ikke-vigslede.

*Gir de vigslede stillingene selvstendighet, tillit og ansvar*

Dette mener vi er godt ivaretatt i dagens tjenesteordning. Hvordan dette vil bli praktisert vil avhenge av hvilken modell man velger for daglig ledelse på prostnivå og ikke minst lokalt, i soknet. For oss taler dette hensynet for ledermodell 3.

*Ivaretar kirkens åndelige dimensjon*

For at kirkens åndelige dimensjon, dens oppdrag, skal komme til sin rett og styre prioriteringer, strategier og målsettinger, må den kirkelige fagledelsen ikke underordnes en administrativ daglig lederfunksjon. Av samme grunn mener vi prosten (og biskopen og soknepresten) må sitte i rådet, samtidig som prosten innehar den kirkefaglige ledelsesfunksjonen, se også neste punkt.

#### *Avklarer den ordinerte tjenestens handlingsrom og plass i kirken*

Prestene har som bærere av den kirkelige tjeneste med Ord og sakrament («det kirkelig embete»), ansvar for at kirken formidler evangeliet. Dette innebærer også et ledelsesansvar. I kirkens bekjennelse er dette tydeliggjort i den Augsburgske konfesjon artikkel 5.

Dette går også fram av Kirkemøtets vedtak i 1984 om samvirket mellom prestedtjenesten og leke medlemmer (ofte kalt «embete og råd») i kirkens styrende organer:

Det er for å tjene evangeliets fremme og forvaltningen av nådemidlene at menigheten skaper sine styringsorganer. Dette mandatet har sin basis i det allmenne prestedømme og i den offentlige tjeneste med ord og sakrament. *Kirkens ledelse fremstår i et samvirke mellom dem som representerer menighetens leke medlemmer og dem som har fått overdratt det kirkelige embete.* Det er menighetens valg av sine ansvarlige ledere i rådsorganene, og kirkens kall og oppdrag til embetsbærerne, som uttrykker at hele kirken bærer ansvar for kirkestyret og kirkens ordninger. (*Vår kursivering*)

Denne uttalelsen, sammen med utredningen «Kirkens embete og råd – hvem skal bestemme hva og hvorfor» levert i 1987 av en arbeidsgruppe nedsatt av Kirkerådet, har vært et viktig utgangspunkt for forståelsen av organisasjon, styring og ledelse på alle nivåer i Den norske kirke. Kirkerådets utredningsmandat til Müller-Nilsen-utvalget vektlegger at «ny kirkeordning skal: (...) inneholde en god balanse mellom embete og råd...».

Utredningen fra 1987 oppsummerer samhandlingen mellom det allmenne prestedømme og tjenesten med Ord og sakrament slik:

Alle sider vedrørende kirkens oppdrag forutsetter et samvirke mellom prest og lekfolk. Rådene er uttrykk for menigheten på den måten at de består av medlemmer som er spesielt valgt til den kirkelige tjeneste som kalles styringstjenesten. I rådene sitter disse valgte tjenestebærere sammen med dem som har Ordets embete. Rådene er således et synlig uttrykk for enheten i kirkens oppdrag, som alle har del i. Det finnes ikke noe område i menighetens og kirkens liv som er rådet uvedkommende. (s. 94)

Videre peker samme utredning på at tjenesten med Ord og sakrament gir presten et særoppdrag i menighetsrådet som inspirator og strateg (s. 92). Soknepresten sitter i menighetsrådet i kraft av sin stilling. Det er altså den særskilte kompetansen som prest og teolog som skal komme til anvendelse også i rådsarbeidet. For å sitere utredningen: «I styringsorganet skal embetsinnehaveren forkynne Ordet som strateg, planlegger og inspirator».

Prestene sitter dermed ikke i rådene som ansatte, men som representanter for tjenesten med Ord og sakrament. Når Kirkerådets mandat for utvalgsarbeidet omtaler «embete og råd, folkevalgte og ansatte» i samme setning, må dette ikke forstås som uttrykk for det samme. Den ordinerte tjeneste, eller den vigslede tjeneste med Ord og sakrament, har del i et



ledelsesoppdrag i kirken, og sitter derfor i rådene. Dette er ikke uttrykk for en relasjon mellom folkevalgte og ansatte. Rollen er ikke bare saksforberedende og utførende, og er heller ikke et ledd i ansattes medbestemmelse.

Vi vil understreke at de som har tjenesten med Ord og sakrament er kalt av fellesskapet av de døpte gjennom de ordninger som fellesskapet har etablert for vigsling til prestatjeneste og ansettelse. Myndigheten som er lagt til denne tjenesten er derfor ikke løsrevet fra det døpte fellesskapet, men det er en myndighet som er gitt av fellesskapet som et livslangt kall med tilhørende forpliktelser til liv og lære.

Denne forståelsen får konsekvenser for valg av ledermodell, og for vektleggingen av biskopens rolle som leder, ikke bare tilsyn, for prestatjenesten.

*Bidrar til å utvikle en kultur og organisasjon som tiltrekker seg både unge mennesker og andre-karriere-kandidater – så flere finner sin plass i kirkelig arbeid*

Den norske kirke er i en kritisk rekrutteringssituasjon til flere stillingskategorier, særlig de kirkelige profesjonene prest, diakon, kateket og kantor. Det vil bli stilt økte krav til profesjonalitet i rekrutteringsarbeidet fremover.

Vi mener dette rekrutteringsarbeidet krever en økende kompetanse framover og taler for en nasjonal arbeidsgiverfunksjon. Vi viser her til rapporten «Hvordan kan den norske kirke bli en mer attraktiv som arbeidsgiver» som ble utarbeidet av PWC for Kirkerådets rekrutteringsprosjekt. I denne rapporten regnes «Mangel på HR kompetanse og felles prosesser og systemer» som en av Den norske kirkes fem hovedutfordringer.

Kirken har i dag lav modenhet og varierende kompetanse på flere sentrale HR prosesser som påvirker både kandidat- og ansattopplevelsen, men også effektiviteten og kvaliteten på rekrutteringsarbeidet. Dette skyldes i stor grad kirkens organisering, manglende systemstøtte og at så mye av rekrutteringsarbeidet skjer lokalt. Det er ikke hensiktsmessig eller ressurseffektivt å bygge opp spisskompetanse på HR og rekruttering rundt omkring i landet. For å styrke rekrutteringsarbeidet betydelig er det viktig at mye av rekrutteringsarbeidet profesjonaliseres, standardiseres og effektiviseres (*Hvordan kan Den norske kirke bli mer attraktiv som arbeidsgiver? Rekruttering til Den norske kirke, PwC rapport, 19. november 2020:75*)

Rekrutteringsarbeidet er avhengig av at kirken har et godt rykte som arbeidsgiver. For utdanningsgruppene krever dette en arbeidsgiver som har forståelse for faglig selvstendighet, gir faglige utviklingsmuligheter og utøver faglig ledelse, kombinert med gode rammevilkår og godt arbeidsmiljø.

*Tar hensyn til norsk demografi og geografi*

For oss taler dette hensynet mot en prostifellesrådsmodell, og for å videreutvikle dagens ordning. For kirkemedlemmenes identifikasjon med folkekirken legger vi vekt på at medlemmene i dag forholder seg til kirken gjennom de kjente nivåene sokn, kommune og bispedømme. Kirken er først og fremst lokal: en menighet (medlemmene i kirken), kirkelig ansatte man møter i direkte relasjoner (prest og andre kirkelig ansatte), og et sted med et kirkebygg (og tilhørende lokaler, kirkegårder mv.). Vi mener en prostifellesrådsmodell vil kunne svekke betydningen av både kommune- og bispedømmenivået, ved å etablere et overkommunalt nivå med større avstand til den enkelte kommune, og ved at biskopens lederrolle svekkes når ledelse og arbeidsgiverfunksjoner avgis til prostinivået. Dersom det

skal innføres en prostifellesrådsmodell, mener vi modell 2, slik vi foreslår å justere den, med mer av arbeidsgiveransvaret på bispedømmenivå og et klarere ledelses- og arbeidsgivermandat til biskopen, vil avbøte noe på dette. Det vil også være behov for avbøtende tiltak for ikke å svekke kirkens kontakt med kommunene. En prostiorganisering, særlig hvis kirkekontorene sentraliseres, vil kunne redusere kirkens kontakt med folk flest.

Uansett må den kirkelige organisasjonen kunne ivareta svært forskjellige demografiske og geografiske forhold. I dag har Den norske kirke prostier som nærmer seg 40 mil i geografisk utstrekning. Hvis disse skal reduseres i størrelse vil de komme under det anbefalte minstenivå for antall medlemmer i et prosti med prostifellesråd (10 000 medlemmer). Utredningen mangler også en god modell for de store byene som i dag består av flere prostier. Presteforeningen mener kirken må organiseres etter en modell som er god og tjenlig for alle prostier i Den norske kirke. Dette trekker i retning av nasjonal organisering av viktige fellesfunksjoner.

Særlig i geografisk store prostier vil det ikke være mulig å drive lokal kirkelig virksomhet i soknet uten en viss lokal administrasjon. Hvordan arbeidsledelse lokalt og organiseringen av det enkelte sokn/kontorsted utformes er derfor også viktige premisser for hva som vil være en tjenlig modell. Dette er ikke utredet. Dermed mangler etter Presteforeningens oppfatning en viktig del av premissgrunlaget for å ta endelig stilling til valg av modell for kirkelig organisering.

#### *Sikrer arbeidstakere medbestemmelse på alle nivå*

Organiseringen må sikre reell mulighet for medbestemmelse på alle nivåer i virksomheten. Presteforeningen vil påpeke faren i at en organisering av arbeidsgiveransvaret ned til mange små enheter kan være et hinder for reell medbestemmelse. Arbeidsgiver på prostinivå vil måtte håndtere mange oppgaver med få ressurser. Det kan medføre at det å utøve medbestemmelse i praksis blir krevende for ansvarlig leder. Det er Presteforeningens oppfatning at flere nivåer gir større rettsikkerhet for arbeidstakerne.

En reell og funksjonell medbestemmelse er ikke bare avhengig av et tydelig og forpliktende avtaleverk. Presteforeningens erfaring med å være part på vegne av medlemmer både i fellelrådslinjen og i rDnk-linjen viser at også størrelsen på arbeidsgiverenheten, antall ansatte og arbeidsgivers kompetanse er avgjørende for at medbestemmelsen kan virke etter intensjonen. I tillegg ser vi at den gjennomgående nasjonale linjen med flere arbeidsgivernivåer i rDnk gjør det mulig å samordne forståelsen av rettigheter og plikter på tvers av enheter på en måte som ikke lar seg gjennomføre i fellelrådene.

#### *Har et enkelt og kostnadseffektivt byråkrati*

Presteforeningen mener mulighetene til forenkling og kostnadseffektivisering er størst ved nasjonal organisering av en del administrative systemer og støttefunksjoner, rekruttering, personalhåndtering og kompetanseutvikling. I geografisk store prostier vil det ikke være mulig å drive lokal kirkelig virksomhet uten en viss lokal administrasjon, særlig fordi det også vil være behov for nær kontakt med den enkelte kommune. Dersom det i tillegg skal bygges opp «et høyt kompetent sekretariat i prostiadministrasjonen» (rapporten s. 52), er det en fare for at prostimodellen snarere vil ha en kostnads- og byråkratidrivende effekt, enn å frigjøre midler gjennom effektivisering.

#### *Bidrar til likestilling, inkludering og mangfold*

Den norske kirke har en belastet historie knyttet til behandlingen og oppfølging av kvinnelige prester og ansatte med LHBT+-identitet sitt arbeidsmiljø. Den nylig gjennomførte arbeidsmiljøundersøkelsen blant kvinnelige prester og FAFO-rapporten «Å være en sak – LHBT+: holdninger og arbeidsmiljø i kirken» (FAFO-rapport 2020:20) viser at kvinnelige prester og ansatte med LHBT+-identitet fortsatt opplever diskriminering og trakassering. Vi mener det er helt avgjørende å ha en nasjonal arbeidsgiverlinje som gir et nasjonalt ansvar til å følge opp slike funn. Dette bør ikke begrenses til dagens ansatte i rDNK, men bør i framtiden omfatte alle ansatte i Den norske kirke.

Den norske kirke har fortsatt mye arbeid å gjøre for å sikre disse ansatte et fullt forsvarlig arbeidsmiljø. Med en nasjonal arbeidsgiver kan man sikre at det gjennomføres systematisk kartlegging, oppfølging og tiltak av slike funn i hele Den norske kirke. Et slikt systematisk arbeid krever kompetanse, og vilje til å prioritere å skape endring på dette området.

Kirkemøtet, Arbeidsgiverutvalget, Kirkerådet og Bispemøtet har den siste tiden vist vilje til å skape endring for å få slutt på denne diskrimineringen og trakasseringen. Det er satt i gang prosesser som vi mener kan skape endring framover. Men det trengs en realistisk holdning til at arbeid med likestilling og diskriminering krever kontinuerlig arbeid, og er aldri ferdig. Hvis arbeidsgiveransvaret ikke samles nasjonalt, vil både Kirkemøtet, Arbeidsgiverutvalget, Kirkerådet og biskopene miste både de verktøyene som følger med arbeidsgivermakten, og det arbeidsrettslige ansvaret de har på dette området.

Som sentral arbeidsgiver kan Kirkerådet vedta en handlingsplan, pålegge bispedømmer og prostier å implementere den, og be om rapport på hva som er gjort. Arbeidsgivers styringsrett gir gjennomføringskraft. Kirkemøtet kan selvsagt vedta en handlingsplan også i en kirkeordning med 100 selvstendige prostifellesråd, men det vil være helt opp til hvert prostifellesråd om og hvordan denne planen følges opp.

#### *Bidrar til en samfunnsutvikling i tråd med FNs bærekraftsmål*

De følgende av FNs bærekraftsmål har etter Presteforeningens oppfatning relevans for arbeidet med kirkelig organisering:

Bærekraftsmål 5.1: «Få slutt på alle former for diskriminering av jenter og kvinner i hele verden» og 5.5: «Sikre kvinner fullstendig og reell deltakelse og like muligheter til ledende stillinger på alle nivåer der beslutninger tas». Se punktet om likestilling, inkludering og mangfold ovenfor.

Bærekraftsmål 8.8: «Beskytte arbeidstakerrettigheter» og 17.14: «Politisk og institusjonell samstemthet». Her er arbeidstakernes medbestemmelse sentralt, se punktet om medbestemmelse ovenfor.

Bærekraftsmål 13.3: «Styrke enkeltpersoners og institusjoners evne til å motvirke, tilpasse seg og redusere konsekvensene av klimaendringer». Her vil vi særlig understreke behovet for medbestemmelse knyttet til budsjettplanlegging og økonomistyring. Arbeidsgiver og tillitsvalgte må jobbe sammen for at Den norske kirke som virksomhet skal kutte utslipp med minimum 50-55% innen 2030. Våre utslipp som virksomhet er i stor grad knyttet til transport, anskaffelser og bygg (særsilt energiforbruk, bygging og vedlikehold). Avgjørelsene på disse områdene er knyttet til budsjettplanlegging og økonomistyring. Den kirkelige organiseringen må legge til rette for at medbestemmelse på budsjett og økonomi kan skje i praksis slik at vi som virksomhet klarer å kutte utslipp.

*Terminologi – kirkefag / kirkefaglig ansatte / kirkefaglig ledelse*

Med «kirkefag» mener Presteforeningen de særlige fagområder som må dekkes for at kirken kan utføre sitt særlige oppdrag, det vil si det som ligger under prestedtjenesten, diakoni, kirkelig undervisning og kirkemusikk. På disse fire områdene vigsler kirken medarbeidere, men det er også mange ikke-vigslede medarbeidere innenfor diakoni, kirkelig undervisning og kirkemusikk. «Kirkefaglig ansatte» vil da omfatte de ansatte på disse fire fagområdene, enten de er vigslet eller ikke-vigslet. «Kirkefaglig ledelse» innebærer ledelse av den kirkefaglige virksomheten ved en kirkefaglig ansatt.

Oslo 13. oktober 2021

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Martin Enstad', written over a faint, illegible printed name.

Martin Enstad, leder