***Høringsuttalelse* – forslag til revidert ordning for dåp i hovedgudstjenesten**

Svar på siste høringsspørsmål er lagt først i den kommende teksten for å lette den videre lesning. Det er der vi har mulighet til å legge inn overordnede kommentarer.

*Spørsmål 31- Andre kommentarer til helheten i dåpsliturgiforslaget?*

Presteforeningen (PF) støtter hovedintensjonene ved revisjonen av dåpsliturgien: Sikre god regi og framdrift i liturgien, og bearbeide med sikt på å gjøre liturgien kortere og mindre tung og ordrik.

Når vi nå reviderer dåpsliturgien bør vi også ha i tankene at vi som kirke for tiden er opptatt av synkende dåpstall, også blant de som er medlemmer i kirken. Det er verdt å ha med seg et spørsmål som dette i det videre arbeidet: Hvordan ser en liturgi ut som bidrar til at medlemmene ønsker å døpe sine barn?

Dåpen er en handling som ledsages av ord. PF har ikke tro på dåpen som et åsted for «folkepedagogikk» slik Kirkerådet legger til rette for. Både Joh 3,16 og deler av fadderformaningen forventes å skulle ha en slik funksjon. PF tror snarere det må arbeides fram en liturgi med ord som fungerer støttende for handlingen som skjer, ord som i sterkest mulig grad i seg selv er «handlende». Vi tror NFGs påpekning av forskjellen på bønn og påstandstale gir god retning for utforming av liturgien, og vi argumenterer i tilslutning til dette. Når vi ber gjør vi noe, når vi påstår eller formaner er ikke handlekraften i ordene nødvendigvis like stor.

Utkastet til ny liturgi som er på høring aktualiserer (igjen) hvilken rolle et «ekspertutvalg» som NFG skal spille i kirkens arbeid. Det er ikke uten videre uproblematisk når deres utkast til ny liturgi endres på sin vei til en bred høring. PF ville nok ønsket en sterkere forpliktelse på å la høringsinstansene få uttale seg før eventuelle endringer i Bispemøtet, Kirkeråd eller Kirkemøtet. Imidlertid er det lett å se hvilke endringer som er gjort, og argumentasjonen for de forskjellige variantene kommer til orde.

Vår dåpsliturgi har vært kritisert for så mangt opp igjennom årene, bl.a. for å være til dels ekskluderende i sin språkbruk. Den har blitt lett omskrevet av prester som sliter med å bruke liturgien slik den står, og den har skapt uro hos kirkemedlemmer som lurer på om de ønsker å døpe sine barn med denne liturgien. PF håper vi gjennom et felles arbeid nå kan finne fram til en liturgi som de aller fleste (alle!) prester forretter med glede, og som menigheten kan delta i både som dåpsforeldre og andre gudstjenestedeltakere. Vi tror igjen at en handlende handling med mye bønn og lite påstandstale vil være av det gode, og bidra til deltakelse.

Med tanke på målet om en «passe kort» liturgi er det verdt å spørre seg: Finnes det ledd i forslaget til liturgi som kan gjøres valgfrie? Vi ser umiddelbart og som kommentert annet steds løftingen og lystenningen. I tillegg har vi påpekt at det er verdt å vurdere den avsluttende forbønnen før Fader vår. Vi mener som også sagt annet steds at 1.Pet 1,3 og (eventuelt) Fader vår er slutt god nok på liturgien, og at bønnen for dåpsbarna, foreldre og faddere med fordel kan tas inn i den ordinære forbønnen.

*Høringsspørsmål 4: Hvilken form bør innledningen til dåp ha?*

B. NFGs forslag

*Høringsspørsmål 5 – Kommentarer til innledningsdelen*

NFGs forslag gjør liturgien kortest og minst argumenterende eller påstående i møte med menigheten som helhet og dåpsfølgene spesielt, og følger dermed best opp det som har vært revisjonens intensjon. Formuleringen «I dåpen får vi del i Jesu Kristi seier over ondskap, synd og død» er tydelig og trenger ikke en påfølgende bibelhenvisning. Å be er en handling, og åpner for den enkeltes tilslutning og deltakelse på en annen måte enn en proklamasjon av hva dåpen er.

I tillegg løfter NFGs forslag først fram takken for barna, og lar deretter vår forståelse av dåpen komme til orde. Hvis vi nå skal tenke folkepedagogisk er vi ikke i tvil om at veien til en refleksjon om hva dåpen er og gir, går via takknemligheten og uroen for barna. Høringsdokumentet selv framhever det dessuten som viktig å få rykket takken for barna fram foran det (det meste av det) som skal sies om dåpen (s.4), men Kirkerådets forslag følger altså ikke helt opp denne intensjonen. PF ønsker i forlengelsen av dette også å beholde formuleringen «Med takk og glede…døpt i Guds hus» fra 2011-liturgien innledningsvis, i stedet for endring til den foreslåtte: «I dag skal …..i den hellige dåp».

Dersom flertallet av høringsinstanser går inn for høringsdokumentets alternativ til innledningsdel, ønsker PF at NFGs variant settes opp som alternativ.

PF ønsker at det legges inn som mulighet at en fra dåpsfølget ber den innledende bønnen, uansett hvilken variant som velges.

*Ang. bibeltekster i liturgien og bruken av Joh 3,16*

De to sentrale bibeltekstene knyttet til dåpen er Mark 10 og Matt 28. Joh 3,16 er en viktig tekst for kirken, men ikke nødvendigvis ved dåpen. Som høringsdokumentet påpeker er bruken av Joh 3,16 i dåpssammenheng forholdsvis ny (1981). PF ønsker en liturgi som holder fram de sentrale dåpstekstene, og ønsker ikke at en innfører materiale ved siden som kan avsvekke disse tekstenes betydning. Kirkerådet ønsker å inkludere Joh 3,16 av folkepedagogiske grunner og fordi teksten også brukes ved gravferd og derfor «kan … ramme inn våre liv fra begynnelse til slutt». Til det siste er å si at 1.Pet 1,3 like gjerne kan ha denne funksjonen, og er antagelig en tekst med større umiddelbar gjenklang både ved dåp og gravferd (se også kommentaren til bønn og lovprisning). Vedr. det «folkepedagogiske» viser vi til siste spørsmål og vår kommentar til helheten.

*Høringsspørsmål 8: Skriftlesning – er dere enige i endringen fra «oss» til «dem»?*

Nei.

*Høringsspørsmål 9: Eventuelt andre kommentarer til innledningsformuleringene til bibelordene.*

PF ønsker at vi bruker ordet «oss» i innledningsordene til skriftlesningen. Dersom man ønsker å la teksten lyde til oss alle, slik også høringsdokumentet legger til grunn, er det kontraproduktivt å legge en annen føring for lesningen ved å bruke ordet «dem» i innledningen. Dette er i tråd med hvordan forsakelsen og troen nå foreslås introdusert, og inkluderer hele menigheten som tilhørere og mottakere av teksten. Det vil dessuten styrke at enhver dåp er en dåpspåminnelse for oss alle.

*Høringsspørsmål 10: Dåpens forpliktelse – Er dere enige i å flytte fram «fadderformaningen» til før Forsakelsen og troen?*

Ja.

*Høringsspørsmål 11: Hvilken av de to formuleringene i fadderformaningen foretrekker dere? Høringsforslagets og 2011-liturgiens formulering «så de kan leve og vokse i den kristne tro» eller NFGs formulering «så de kan bli hos Kristus når de vokser opp»?*

Kirkerådet bruker som argument mot formuleringen «bli hos Kristus» at det blir for tett sammenheng mellom barnets væren hos Kristus og foreldrenes, faddernes og menighetens oppgaver og ansvar. PF vil påpeke at dette argumentet også er gyldig for bruken av den andre formuleringen, og at dette har rot i en større problematikk. Vi mener «fadderformaningen» må tenkes gjennom på nytt i sin helhet. Vi ber om at man ser nærmere på hvordan leddet er formulert i våre søsterkirker i Sverige og Danmark.

Det er som sagt problematisk at bidraget fra foreldre, faddere og menighet i møte med barnet settes i direkte sammenheng med barnets relasjon til Kristus og troen. Dernest kan kravene som stilles først og fremst til foreldre og faddere framstå som litt vel store. Vi er som kirke vel kjent med at mange døpte ikke søker til nattverden, og heller ikke har et daglig og levende forhold til Guds ord. De kan likevel ha et ønske om at barna deres skal døpes og vokse opp i den kristne tro. Vi tror det vil være fornuftig å tenke igjennom språkbruken i formaningen på nytt, med sikte på å unngå det overnevnte problemet, og samtidig finne fram til en formulering av oppgaver og ansvar som gjør formaningen mulig å forholde seg realistisk til. Dette er vårt primære forslag.

Subsisidiært kommenterer vi forslaget slik det står. PF kan se gode argumenter for begge formuleringene som er foreslått. NFGs forslag til formulering understreker at dåpen er en inngang til en relasjon. Formuleringen «leve og vokse i den kristne tro» knytter som høringsdokumentet også påpeker en forbindelse til trosopplæringen. Bruken av verbet «vokse» i denne formuleringen mener vi imidlertid er problematisk og kan gi inntrykk av at livet i dåpen er et slags kognitivt orientert selvutviklingsprosjekt.

Å «vokse i tro» som prosjekt etter dåpen kan dessuten høres ut til å forutsette ett visst monn av evner og motivasjon for å bli bevart i dåpens nåde. Formuleringen kan også så tvil om at mennesker med forskjellig kognitivt funksjonsnivå er fullt og helt troende. Spebarn, mennesker med psykisk funksjonshemming og demente kan kanskje ikke «vokse i tro» i tradisjonell forstand, men de kan både «leve i kristen tro» og «bli hos Kristus». Dersom høringsdokumentets forslag til formulering skal brukes foreslår vi derfor at den endres til «leve i den kristne tro».

*Høringsspørsmål 12: Andre kommentarer til punkt 4 i dåpsliturgien.*

Overskriften «Dåpens forpliktelse» er problematisk. Den kan oppfattes dithen at dåpen påfører oss en forpliktelse, mens den jo i realiteten er gave og nåde. PF ønsker en overskrift som tydeligere markerer det vi antar er anliggendet her: At foreldre, faddere og menigheten har et felles ansvar for barnet og dets framtidige relasjon til kirken. En overskrift som «Vårt (felles) ansvar» ville peke mot dette. En annen mulighet er å bruke et begrep lignende «Faddertiltale» fra den danske liturgien, men dette er i seg selv for snevert, ettersom også foreldre og menigheten tiltales.

Dersom formaningen fortsatt formuleres omtrent som nå ber vi om at man vurderer å omformulere «å kjenne Guds ord» til «å høre Guds ord».

*Høringsspørsmål 13: Forsakelsen og troen – Gi eventuelt kommentarer til endringene i dette punktet i dåpsliturgien.*

PF er enig i endringen. Se forøvrig kommentaren til innledningsformuleringen til bibelordene.

*Høringsspørsmål 14: Dåpshandlingen – Kommentarer til den første alternative bønnen ved døpefonten.*

PF er tvilende til om formuleringen «reises opp» fungerer godt. I 2011-liturgien reises den som døpes «opp fra dåpens vann». Når disse ordene er tatt bort, framstår verbet «reise opp» som litt underlig. Det er ikke uten videre lett å finne et godt alternativt verb her. Vi foreslår derfor følgende endring i bønnens siste halvdel: «…Send din Ånd, så dette vannet blir en nådens kilde. Gi *hun/han/de* som døpes nytt liv ved Jesus Kristus, vår Herre.»

*Høringsspørsmål 15: Dåpshandlingen – Kommentarer til den andre alternative bønnen ved døpefonten.*

Ingen kommentarer.

*Høringsspørsmål 16: Dåpshandlingen -Er dere enige i endringen av rekkefølgen «din inngang og din utgang»?*

Nei.

*Høringsspørsmål 17: Dåpshandlingen - Er dere enige i endringen i ordene ved korstegningen?*

Ja

PF mener endringen i ordene ved korstegningen krever en redigering i teksten og en utfyllende rubrikk for å kunne fungere godt. Korssymbolet bør flyttes til slutt etter setning to, og rubrikken påpeke at korset tegnes mens setning to sies. Alternativt bør leddet omskrives til sin forrige form med «til et vitnesbyrd om» som sammenbindende ledd.

*Høringsspørsmål 18: Dåpshandlingen – Er dere enige i rubrikken om at noen i dåpsfølget kan delta i håndspåleggelsen?*

PF mener dåpsfølgets deltakelse i håndspåleggelsen neppe er en skikk som er vanlig i dag, og heller ikke har potensiale til å bli det. Den kan lett framstå som noe komisk eller endog ubehagelig, særlig sett fra menighetssiden. Barnet er svært lite, og det kan fort bli mange store hender som løftes og legges over det. Dette bør fortrinnsvis tas ut av liturgien, evt. bør ordningen være valgfri og godt lokalt rotfestet.

*Høringsspørsmål 19: Dåpshandlingen – Er dere enige i å endre «gjort deg til sitt barn» til «født deg på ny»?*

Ja

*Høringsspørsmål 20: Dåpshandlingen – Er dere enige i å ta inn ordene «Guds barn» ved oppløftingen?*

Ja, slik det nå er formulert.

*Høringsspørsmål 21: Er dere enige i at oppløftingen (slik den er beskrevet) blir obligatorisk?*

PF mener at oppløftingen bør være frivillig. Oppløftingen er til glede for mange, men bidrar samtidig til å forlenge dåpshandlingen. Den er uvant for mange, er ikke nødvendig for dåpen som sådan, og bør derfor innarbeides lokalt dersom den skal brukes. Med vårt generelle ønske om «stedegenhet» også på liturgisiden, mener vi at dette er en skikk den enkelte menighet kan få avgjøre om de vil ta i bruk, slik som det foreslås med tenning av dåpslys.

Uansett om løfting blir frivillig eller gjøres obligatorisk, mener vi det bør understrekes at foreldrene har ansvar for oppløftingen, og gjøre dette til normalordning. Det er ingen grunn til å utfordre skjebnen ved å løfte barnet fra arm til arm under dåpen, og ikke minst gir det foreldrene en tydelig plass som aktører i møte med resten av menigheten. Liturgen kan (og bør) likevel framføre de ledsagende ordene.

*Høringsspørsmål 23: Tenning av dåpslys – Er dere enige i at dette leddet fortsatt skal være valgfritt?*

Lystenning bør være valgfritt. PF mener at alternativet med å tenne dåpslysene under forbønnen med fordel kan framheves, og eventuelt framstilles som normalvarianten. Det gir dåpen flere «åsteder» under gudstjenesten, og bidrar til ønsket om en kort og konsentrert dåpshandling.

*Høringsspørsmål 24: Tenning av dåpslys – Er dere enige i presiseringen av hvordan dette leddet skal praktiseres?*

Ja, hvis det skal skje i direkte forlengelse av dåpen.

*Høringsspørsmål 26: Bønn og lovprisning – Er dere enige i strukturen og hovedinnholdet i disse alternative bønnene?*

Det framstår som noe anstrengt at de tre bønnene legger vekt på livet i henholdsvis tro, håp og kjærlighet.

For øvrig er PFs hovedsynspunkt at disse bønnene i det minste bør være valgfri, og at bønn for dåpsbarna, foreldre og faddere normalt flettes inn i menighetens alminnelige forbønn, gjerne med tenning av dåpslys i den forbindelse. Dermed knyttes bønnen for barna og deres pårørende sammen med menighetens andre forbønnsanliggender, og dåpen framstår som mer integrert i gudstjenesten som helhet. Mange ber uansett for dåpsbarna under forbønnen, og det virker da unødvendig med en ekstra bønn etter dåpen.

Hvis bønnen i pkt.8 blir stående som obligatorisk er det PFs syn at 1.Pet 1,3 bør flyttes fram foran disse bønnene. Teksten introduserer takknemligheten og gleden på en treffende måte. Den virker dessuten ikke velplassert slik forslaget nå framstår.

*Høringsspørsmål 30: Bønn og lovprisning – Eventuelt andre kommentarer.*

1.Pet 1,3 er plassert helt til slutt i pkt.8. PF mener den bør flyttes fram som innledning til dette punktet. I tillegg mener vi teksten i realiteten kan utgjøre hele pkt.8, såfremt Fader vår brukes annet steds i gudstjenesten, og den andre bønnens anliggende legges inn i forbønnen. Teksten kan både ivareta funksjonen som bindeledd mellom dåp og gravferd (jf. ønsket knyttet til bruken av Joh.3,16), og er en tekst med en klang av feiring og glede som kler å være avslutning på dåpshandlingen, eventuelt sammen med Fader vår. Vi oppfatter den som en tilstrekkelig og god oppsummering av dåpshandlingene. Slik den nå er plassert kan den nesten virke noe påhengt etter to andre bønneledd.

Som sagt over: PFs hovedsynspunkt er at disse bønnene i det minste bør være valgfri, og at bønn for dåpsbarna, foreldre og faddere normalt flettes inn i menighetens alminnelige forbønn, gjerne med tenning av dåpslys i den forbindelse.